

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2019 года

Город Псков

Псковский районный суд Псковской области в составе
председательствующего судьи Ивановой С.А.
при секретаре Диановой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к ООО СК «Сбербанк Страхование» о взыскании
страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и
судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО СК «Сбербанк Страхование» о
взыскании страхового возмещения в размере 50000 рублей, неустойки в размере 549
рублей, компенсации морального вреда в сумме 1000 рублей, штрафа по Закону о
защите прав потребителей и судебных расходов по оплате государственной пошлины
в размере 1716 рублей 47 копеек.

В обоснование иска указано, что 10 февраля 2011 года между истцом и
[REDACTED] заключен договор безвозмездного пользования жилым помещением,
расположенным по адресу: Псковская область, Псковский район, д. Родина, ул.
[REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED] где ее семья проживает по настоящее время. 27 апреля 2017
года между сторонами заключен договор страхования имущества и гражданской
ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого
помещения. Территорией страхования является спорное жилое помещение.
Страховая сумма по договору страхования гражданской ответственности определена
договором в размере 50000 рублей. Страховая премия по договору в размере 549
рублей оплачена истцом в полном объеме, договор страхования является
действующим. 21 мая 2017 года из квартиры, являющейся территорией страхования,
произошел залив расположенной ниже квартиры № [REDACTED]. На обращение к ответчику о
выплате страхового возмещения истцу было отказано. 31 октября 2018 года истец
направила ответчику претензию с требованием выплатить страховое возмещение,
которая оставлена без ответа. Требования основаны на положениях ст.ст. 957, 929,
1064 ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец [REDACTED] и ее представитель [REDACTED] П.В.
исковые требования поддержали в полном объеме, пояснив, что по настоящее время
она проживает по тому же адресу со своей семьей в квартире, принадлежащей
свекрови. Как собственнику квартиры, с которого по решению суда были взысканы
денежные средства в счет возмещения ущерба от залива квартиры, она выплатила
50000 рублей по расписке. Свекровь в данной квартире не живет, истец свою вину в
произошедшем заливе признала, они сами меняли шланг на кухне.

Представитель ответчика – ООО СК «Сбербанк Страхование» [REDACTED] в
судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие,
возражая против удовлетворения исковых требований, поскольку вступившим в силу
решением суда лицом, ответственным за убытки, является [REDACTED]. Она членом
семьи истца не является, совместно с истцом не проживает, ее гражданская
ответственность по полису [REDACTED] не застрахована. В случае удовлетворения
иска просил снизить сумму штрафа в связи с его несоразмерностью последствиям
нарушения обязательства.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, [REDACTED] в
судебное заседание не явилась, против удовлетворения иска возражала, указав, что

является собственником квартиры, в которой по договору проживает ее сын с женой с 2011 года, несут бремя ее содержания, хранят в ней личные вещи, покупают мебель, бытовую технику, производят ремонт за собственные средства. После залива она как собственник жилого помещения возместила ущерб соседям. Однако, поскольку залив произошел по вине лиц, проживающих в квартире, истец ей возместила частично причиненные убытки в размере 50000 рублей, о чем она составила расписку. Полагала, что иски требования подлежат удовлетворению.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, ██████████ ██████████ в судебном заседании требования поддержал, пояснив, что залив произошел по вине их семьи.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области Прохорова Н.Л. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие представителя, полагая, требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат, при установлении факта неправомерных действий при оказании финансовой услуги истцу с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Выслушав истца и ее представителя, представителя ответчика, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № 2-176/2018 Островского городского суда Псковской области, суд приходит к следующему.

Как установлено ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч. 1 ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (п. п. 1, 2 ст. 929 ГК РФ).

Согласно абзацам второму и четвертому пункта 1 статьи 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого, осуществляется страхование (страхового случая), и о сроке действия договора.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором

(страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (п. п. 1, 2 ст. 943 ГК РФ).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п.п. 1, 5 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Статьей 689 ГК РФ предусмотрено, что по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Статья 695 ГК РФ закрепляет обязанность ссудополучателя поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

В ст. 697 ГК указано, что ссудодатель отвечает за вред, причиненный третьему лицу в результате использования вещи, если не докажет, что вред причинен вследствие умысла или грубой неосторожности ссудополучателя или лица, у которого эта вещь оказалась с согласия ссудодателя.

Судом установлено, что 10 февраля 2011 года между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор безвозмездного пользования квартирой, расположенной по адресу: Псковский район, д. Родина, ул. Школьная, д. 1, кв. 106. Квартира предоставлена истцу на срок 10 лет для проживания истца и членов ее семьи.

В соответствии с п. 3.3. ссудополучатель по договору обязуется нести все расходы, в том числе по возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда, связанные с причинением вреда третьим лицам по вине ссудополучателя и (или) иных лиц, за действия которых он отвечает в связи с использованием квартиры. Ссудополучатель обязан самостоятельно и за свой счет возместить причиненный вред в полном объеме; осуществлять страхование квартиры и своей гражданской ответственности в случае повреждений, возникших в результате пожара, взрыва, залива, стихийных бедствий и противоправных действий третьих лиц.

Согласно п. 4.4. договора если в результате неправильного использования квартиры ссудополучателем причинен ущерб квартире, полученной в безвозмездное пользование, ссудополучатель обязан возместить ссудодателю причиненные убытки согласно ст. 1064 ГК РФ.

27 апреля 2017 года между истцом и ответчиком заключен Полис-оферта страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения.

Согласно п. 3 полиса-оферты территорией страхования указана квартира № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в д. Родина Псковского района Псковской области.

В силу раздела 2 полиса-оферты лицами, гражданская ответственность которых застрахована, являются страхователь – [REDACTED], и совместно проживающие с ней на территории страхования члены ее семьи.

Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя или застрахованного лица, связанные с риском наступления гражданской ответственности за причинение вреда, в том числе, имуществу граждан.

Страховая сумма по страхованию гражданской ответственности определена в размере 50000 рублей (раздел 3 полиса-оферты).

Согласно п. 19 Условий страхования по полису-оферте страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения имущественным вредом понимается повреждение или уничтожение имущества третьего лица, произошедшие при эксплуатации квартиры лицом, ответственность которого застрахована.

Полис-оферта заключен в пользу лиц, которым может быть причинен вред (п. 20 Условий).

21 мая 2017 года произошел залив квартиры № [REDACTED] из квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в д. Родина Псковского района.

Согласно акту № 45 от 23 мая 2017 года о последствиях залива квартиры авария произошла в результате прорыва гибкой подводки к раковине на кухне. Были нарушены нормы технической эксплуатации системы холодного водоснабжения жилого дома. Ремонт необходимо произвести силами квартиросъемщика кв. 106.

24 мая 2017 года [REDACTED] обратилась к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая – залива квартиры, и выплате страхового возмещения.

20 июня 2017 года [REDACTED] отказано в страховой выплате, поскольку имущественный интерес на объект страхования имеется у [REDACTED], которая страхователем (выгодоприобретателем) по полису-оферте не является.

Решением Островского городского суда Псковской области от 25 июня 2018 года с [REDACTED], собственника квартиры № [REDACTED] в пользу [REDACTED], собственника квартиры № [REDACTED] в возмещение материального ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскано 84343 рубля, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 27630 рублей 29 копеек, расходы по оплате услуг эксперта в размере 5000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 рублей, расходы по оплате выписки из ЕГРН в размере 410 рублей.

Согласно представленной расписке от 25 июня 2018 года [REDACTED] получила от [REDACTED] в счет исполнения решения Островского городского суда 62878 рублей 10 копеек.

12 сентября 2018 года [REDACTED] в счет причиненного ущерба заливом квартиры выплатила [REDACTED] 50000 рублей, что также подтверждено распиской и объяснениями указанных лиц.

24 октября 2018 года в адрес ответчика была направлена претензия о выплате страхового возмещения, которая была оставлена без ответа.

В судебном заседании установлено, что залив квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в д. Родина Псковского района произошел по вине лиц, проживающих в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в д. Родина Псковского района.

Собственник квартиры [REDACTED] [REDACTED] в квартире не проживала, квартира использовалась в период залива семьей ее сына для постоянного проживания по договору безвозмездного пользования.

При таких обстоятельствах, учитывая, что гражданская ответственность [REDACTED] [REDACTED] и совместно проживающих в ней членов семьи, в том числе вследствие причинения имущественного ущерба третьим лицам, застрахована в ООО СК «Сбербанк страхование», размер ущерба, лимит ответственности страховщика не превышен, суд находит требования истца о взыскании с ответчика страхового вымещения в сумме 50000 рублей подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» ГК РФ, Законом РФ от 27 ноября 1992 года N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 28 п. 5 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, исчисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги не определена – общей цены заказа.

Регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан законами ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения специально не предусмотрена, в связи с чем на возникшие правоотношения распространяются положения ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»)..

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании ст. 395 ГК РФ.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пеню) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из

этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК Российской Федерации, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

По настоящему делу истцом заявлены требования о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона о защите прав потребителей, требований о применении положений ст. 395 ГК РФ она не заявляла.

Таким образом, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по ст. 395 ГК РФ, а заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от размера страховой премии.

Размер неустойки при просрочке выплаты страхового возмещения в 518 дней составил 8531 рубль.

В силу ст. 28 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказания услуги).

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере, не превышающем размер страхового возмещения - 549 рублей.

Принимая во внимание, что невыплатой страхового возмещения ответчик нарушил права истца как потребителя, чем причинил ему нравственные страдания, суд согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, взыскивает с ответчика компенсацию морального вреда, размер которой с учетом характера нарушения, причиненных страданий, периода просрочки выплаты, а также требований разумности и справедливости определяет в 1000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При рассмотрении дела представителем ответчика заявлено о снижении размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая обстоятельства дела, степень вины ответчика, принимая во внимание компенсационный характер штрафа, исходя из обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба, суд приходит к выводу о необходимости уменьшения штрафа на основании ст. 333 ГК РФ до 15000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1716 рублей 47 копеек.

104

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей в доход бюджета муниципального образования «Псковский район».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу [REDACTED] [REDACTED] страховое возмещение в размере 50000 рублей, неустойку в размере 549 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 15000 рублей, 1716 рублей 47 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а всего 68265 (шестьдесят восемь тысяч двести шестьдесят пять) рублей 47 копеек.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в бюджет муниципального образования «Псковский район» государственную пошлину в размере 300 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Псковский областной суд через Псковский районный суд Псковской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 05 апреля 2019 года.

Судья:



С.А. Иванова

Решение вступило в законную силу 07.05.2019

Подлинное решение подшито в деле № 2-142/2019, УИД: 60RS0020-01-2018-001399-67

Псковского районного суда Псковской области

Копия верна

Судья:



С.А. Иванова